



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

179/2014. (IX. 15.) FVB számú határozatával

G. Á. által a **Budapest Főváros XI. kerületi Helyi Választási Bizottság 223/HVB/2014/IX.11. számú elsőfokú határozata** ellen benyújtott fellebbezés tárgyában, 6 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot helybenhagyja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2014. szeptember 18-án (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

J. L. a 2014. október 12. napjára kitűzött helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán a Lehet Más a Politika jelölő szervezet egyéni képviselő-jelöltjeként történő nyilvántartásba vételét kezdeményezte a Budapest Főváros XI. kerületi Helyi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: HVB). A szükséges iratokat, nyilatkozatokat benyújtotta.

A HVB a 223/HVB/2014/IX.11. számú határozatával visszautasította a nevezett képviselő-jelöltként való nyilvántartásba vételét.

Az elsőfokú határozat indokolásában a HVB megállapította, hogy a nyilvántartásba vételi kérelem nem felel meg a törvényi feltételeknek, mert a leadott 20 darab ajánlóíven szereplő érvényes ajánlások száma nem éri el a Budapest XI. kerület 16. számú egyéni választókerületben a jelölt állításhoz szükséges 68 ajánlást. A HVB a leadott és ellenőrzött 108 darab ajánlásból 67 db-ot tekintett érvényesnek, 41 db-ot érvénytelennek nyilvánított.

Az elsőfokú határozat ellen G. Á. (a továbbiakban: beadványozó) nyújtott be a törvényes határidőn belül fellebbezést, amelyben kérte a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy az érvényes ajánlások számára tekintettel az első fokon eljáró HVB döntését változtassa meg és a jelöltet vegye nyilvántartásba az ajánlások újbóli ellenőrzésével. A fellebbezés az ajánlóívek sorszámának, valamint a vitatott ajánlások sorszámának megjelölésével meghatározza azt a 3 darab ajánlást, amelyeket beadványozó véleménye szerint a HVB tévesen minősített érvénytelennek, mert nem vette figyelembe az 5/2014. NVB. iránymutatásban foglaltakat.

Megítélése szerint a csekély mértékű részadat-eltérések következtében az ajánlások érvénytelennek tekintése, megakadályozza a választói akarat érvényre juttatását.

A beadványozó felhívja a figyelmét a Fővárosi Választási Bizottságnak (a továbbiakban: FVB) arra, hogy az önkormányzat által kiadott utcanévjegyzék a választókeretek tekintetében több utca esetében hibás volt, mellékletként csatolta is a hibás utcanévjegyzék másolatát. A hibás utcanévjegyzék szerint a 14-es körzetben volt feltüntetve a Törökugrató utca, a Frankhegy utca, a Torbágy utca és a Kaptárkő utca, holott ezek a 16-os választókeretbe tartoznak. Emiatt azonban meglátása szerint, a jelölt hátrányba került, mert ajánlásokat veszített.

A fellebbezés nem alapos.

Az FVB a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálva a következőket állapította meg.

A Ve. 125. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a választási iroda az ajánlásokat ellenőrzi.

Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint az ajánlások ellenőrzése során meg kell vizsgálni a 122. §-ban foglalt követelmények teljesülését, azonosítani kell az ajánló választópolgárt, meg kell állapítani, hogy rendelkezik-e választójoggal, továbbá meg kell állapítani, hogy az érvényes ajánlások száma eléri-e a jelöltséghez szükséges számot.

A 125. § (3) bekezdése kimondja, hogy az ajánló választópolgár azonosítását és választójoga megállapítását az ajánlóíven feltüntetett adatainak a központi névjegyzék és a szavazókeretek és választókerületek nyilvántartásának adataival való összevetésével kell elvégezni.

Az ajánlás érvényességéről a Ve 126. §-a a következők szerint rendelkezik:

„126. § Az ajánlás érvényes, ha

a) az ajánló választópolgár a szavazást megelőző negyvennyolcadik nap és az ajánlóíven benyújtásának napja közötti bármely időpontban jogosult volt jelöltet ajánlani a választókerületben,

b) az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai a központi névjegyzék adataival teljeskörűen megegyeznek,

c) az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek.”

A Ve. 132. §-a szerint az illetékes választási bizottság minden, a törvényes feltételeknek megfelelő jelölő szervezetet, jelöltet, illetve listát – legkésőbb a bejelentését követő negyedik napon – nyilvántartásba vesz.

Az ajánlások ellenőrzésének tekintetében az NVB 5/2014. (II.25.) iránymutatása alapján a teljeskörű egyezés törvényi követelményének érvényre jutása mellett a a jelöltre leadott választópolgár i akarat tiszteletben tartása érdekében érvényesnek kell elfogadni azokat az ajánlásokat, amelyeket az ajánlási szabályokat betartva gyűjtöttek, a választópolgár az ajánlóíven valamennyi adatát feltüntette és az alapján a választópolgár egyértelműen beazonosítható, de ajánlása adásakor egyes adataiban csekély mértékű eltérés tapasztalható az ajánlóíven a központi névjegyzék adataihoz képest, az alábbiak szerint:

a) nem tüntette fel a neve mellett a „dr.” megjelölést, de azt a központi névjegyzék a nevének tartalmazza;

b) feltüntette, de a központi névjegyzékben nem szerepel neve részeként az ifjabb, idősebb, özvegy előtag illetve ezen előtagok rövidítése;

- c) saját neve esetében a központi névjegyzékben szereplő több utóneve közül csak az egyiket tüntette fel;
- d) az anyja neve esetében annak a központi névjegyzékben szereplő több utóneve közül csak az egyiket tüntette fel;
- e) lakcíme településadatát rövidítve tüntette fel, de a település az ellenőrzés során egyértelműen beazonosítható (pl. Budapest-Bp., Debrecen-Db.) különös tekintettel a megadott postai irányítószámra;
- f) lakcímében a közterület elnevezését nem a magyar helyesírás szabályainak megfelelően tüntette fel (pl. Kossuth utca – Kosút utca), de a közterület elnevezése egyértelműen beazonosítható, vagy a közterület elnevezése megváltozott és a régi elnevezés szerint tüntette fel (pl.: Moszkva tér – Széll Kálmán tér);
- g) a közterület jellegét nem a központi névjegyzékben szereplő módon adta meg, de a megadott közterület jelleg azonos kategóriába tartozik (pl. út – útja – utca – körút, tér – tere – körtér, köz – köze, sor – ároksor – fasor), vagy a közterület jellegét a központi névjegyzéktől eltérően, rövidítve jelölte meg (pl. utca – u., körút – krt.).

A teljeskörű egyezőségtől való eltérés lehetőségének taxatív felsorolása alapján nem tekinthető érvényes ajánlásnak a központi névjegyzékben szereplő lakcímtől eltérő, illetve hiányos adat.

Az FVB megvizsgálta azon ajánlásokat, amelyeket beadványozó véleménye szerint a HVB tévesen minősített érvénytelennek.

A 22379B0017 számú ajánlóív 3. sorában szereplő ajánlást a HVB érvényesnek találta, mert a keresztnév elírását csupán csekély hibának tekintették.

A Kúria Kvk.III.37.327/2014/5. számú határozata szerint : „Nem követelhető meg a bizonyíték a kérelmezőtől akkor, ha a határozat tartalmazza ugyan, hogy a rögzített ajánlásokból mennyi volt érvénytelen, de az indokolásból nem állapíthatóak meg az érvénytelenség okai.”

Az FVB által érvénytelennek minősített két ajánlás elutasításának okai a következők:

1. a 22379B0012 számú ajánlóív 1. sorában szereplő választópolgár vezetékneve hibásan lett feltüntetve.
2. a 22379B0003 számú ajánlóív 3. sorában szereplő választópolgár személyi azonosítója hibásan lett feltüntetve.

A beadványozó hivatkozása az 5/2014. NVB iránymutatásra a fenti esetben nem állja meg a helyét, mivel az iránymutatás tételesen felsorolja a csekély eltéréseket, melyek közé nem sorolhatóak be a fellebbezés által érintett hiányosságok, eltérések.

A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 9. § (1) bekezdése alapján a Budapest XI. kerület 16. számú egyéni választókerületben a jelölt állításhoz 68 választópolgár ajánlása szükséges.

Az FVB megállapította, hogy a nyilvántartásba vétel kezdeményezése során leadott érvényes ajánlások száma 67, amely nem éri el a jelölt állításhoz szükséges mennyiséget.

A Ve. 306/B. §-a alapján a helyi választási iroda vezetője a választókerületek kialakításáról szóló (...) határozatát a helyben szokásos módon tizenöt napra közzéteszi.

A Ve 81. § (2) bekezdése szerint a szavazókörök és választókerületek nyilvántartását a Nemzeti Választási Iroda a választások hivatalos honlapján folyamatosan közzéteszi.

A beadványozó arra hivatkozik, hogy hibás listát adott a jelöltnek Helyi Választási Iroda, azonban a jelöltnek lehetősége volt megismerni a helyes listát, hiszen az közzétételre került az Önkormányzat honlapján 2014.04.25-én és szerepel a Nemzeti Választási Iroda honlapján is, így azt lehetősége lett volna követni, ezért a fellebbezésben előadottak miatt egy másik jelöltre leadott ajánlást érvényesnek tekinteni, mert azt nem a megfelelő választókerületben adták le nem megalapozott.

Tekintettel arra, hogy a nyilvántartásba vétel kezdeményezése nem felel meg a törvényes feltételeknek, a Fővárosi Választási Bizottság a fentiekben rögzített indokok alapján – hivatkozva a Ve. 231. § (5) bekezdés *a*) pontjára – a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 122. §-án, 125-126. §-án, 132. §-án, 231. § (5) bekezdés *a*) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés *s*) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Budapest, 2014. szeptember 15.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök